

Sea Tank Chartering AS  
v/Adm. dir. Morten Tysse

Deres.ref	Vår.ref	Kontakt	Sted:	Dato
	EH	<a href="mailto:info@vest-sahara.no">info@vest-sahara.no</a>	Oslo	31. desember 2016

### Angående Sea Tanks fortsatte transporter fra okkuperte Vest-Sahara

Vi viser til vår epost til Sea Tank 17. september 2013, til Sea Tanks svar v/advokatfirma Schjødt AS 20. september 2013, og til Støttekomiteens brev 18. oktober 2013.

Bakgrunnen for at vi gjenopptar kontakten er Sea Tanks uttalelser til Finansavisen 10. september 2016 om selskapets deltakelse i transport av varer fra okkuperte Vest-Sahara.

I vår første henvendelse til Sea Tank 17. september 2013 refererte vi til at selskapet hadde gjennomført gjentatte transporter fra Vest-Sahara, og vi stilte følgende spørsmål:

1. Hva har Sea Tank gjort for å finne ut om dets aktiviteter er i tråd med ønskene til det saharawiske folk?
2. Er Sea Tanks aktiviteter i tråd med ønskene til det saharawiske folk?
3. Hvem er Sea Tanks kontraktspartnere for disse transportene?

Til slutt ba vi Sea Tank bekrefte at selskapet står bak Brøvig/Gezina-skipenes anløp til El Aaiun og Tan Tan.

I svarbrev fra deres advokatkontor Schjødt AS hevdet det at "spørsmålene som rettes til Sea Tank knytter seg hovedsakelig til hvordan lokalbefolkningens interesse har vært fulgt opp". Det er ikke riktig. Våre spørsmål handler ikke hovedsakelig om lokalbefolkningen eller om deres interesser, men om Vest-Saharas folk og deres samtykke.

Støttekomiteen for Vest-Sahara noterer seg at Sea Tank ifølge brevet «vil vurdere eventuelle sanksjoner dersom virksomheten påføres skade på ubegrunnet grunnlag».

Det ble framført at man skulle ytterligere «vurdere hvilken informasjon som kan gis, men har først behov for nærmere avklaring av premissene for spørsmålene som stilles». Disse spørsmålene besvarte vi i brev av 18. oktober 2013. I samme svarbrev spurte vi hva som var ment med «ubegrunnet grunnlag» og om det også vil være aktuelt å vurdere sanksjoner overfor saharawier. Konsekvensene av det sistnevnte vil i så tilfelle utgjøre en risiko for folk fra Vest-Sahara.

Vi kan ikke se å ha fått svar på sistnevnte brev.

Støttekomiteen for Vest-Sahara viser til at det bare siden 2015 har funnet sted en betydelig utvikling i forståelsen av lovligheten av handel med marokkanske myndigheter i de okkuperte områdene. Særlig vil vi referere til:

*Dom i EU-domstolen i saken Polisario vs. Council of the European Union, 21. desember 2016*

EU-domstolen slår uttrykkelig fast at Vest-Sahara er et annet territorium enn Marokko, at Marokkos krav på territoriet er grunnløse, at Vest-Saharas folk har rett til selvbestemmelse, at Vest-Saharas folk har rett til å avgi samtykke i spørsmål om Vest-Saharas naturressurser, og at den nasjonale frigjøringsbevegelsen Polisario Front er organisasjonen som må gi et slikt samtykke. I det sistnevnte henviser til de Generalforsamlingsresolusjon 34/37, som vi og trakk fram i vårt siste brev til dere.

*FNs Menneskerettighetsråds ØSK-komité, 2015*

Uttalelse fra FNs Menneskerettighetsråds ØSK-komité i 2015 (E/C.12/MAR/CO/4, paragraf 6), om Marokkos oppfyllelse av ØSK-konvensjonen:

“The Committee recommends that the State party:

(a) Strengthen its efforts, under the auspices of the United Nations, to find a solution to the issue of the right to self-determination for Western Sahara, as established in article 1 of the Covenant, which recognizes the right of all peoples to freely determine their political status and freely pursue their economic, social and cultural development. The Committee recalls that States parties to the Covenant are obligated to promote the realization of the right of self-determination in Non-Self-Governing Territories and to respect that right, in conformity with the provisions of the Charter of the United Nations;

(b) [...] It further recommends that the State party guarantee respect for the principle of the prior, free and informed consent of the Saharouis, and thus that they are able to exercise their right to enjoy and utilize fully and freely their natural wealth and resources.”

*Uttalelse fra FNs Menneskerettighetsråds SP-komité, 2016*

SP-komiteen gjennomgikk i 2016 Marokkos oppfyllelse av ØSK-konvensjonen, og uttaler «bekymring over a) de begrensede framskritt gjort i spørsmålet om selvbestemmelse for Vest-Saharas folk; b) informasjonen om at staten ikke skal ha tatt nødvendige skritt for å konsultere Vest-Saharas folk angående utnyttelse av naturressursene i Vest-Sahara; c) nærværet av sandmuren...» (CCPR/C/MAR/CO/6, paragraf 9, vår oversettelse).

*Rettslig vurdering fra den Afrikanske Union, 2015*

"Morocco has no legal right under the UN charter and international law to occupy or govern the Territory of Western Sahara [...] Only the people of Western Sahara have the right to permanent sovereignty over their natural resources. [...] Accordingly, the people of Western Sahara and their legitimate representatives must not only be consulted but they must consent and effectively participate in reaching any agreement that involves the exploitation of natural resources in the Territory of Western Sahara". <https://www.au.int/en/newsevents/13174/legal-opinion-legality-context-international-law-actions-allegedly-taken>

*Genèvekonvensjonene, 2015*

Polisarios tilslutning til Genèvekonvensjonene 2015 understreker konfliktens internasjonale natur og Marokkos forpliktelser til å ikke kunne flytte inn sin egen befolkning til den delen av territoriet de har under okkupasjon.

*Etikkrådet til Statens Pensjonsfond Utland, 2016*

I sin tilråding om eksklusjon om Kosmos Energy og Cairn Energy, 8. februar 2016, skriver Etikkrådet: «Det er uansett vanskelig å anta noe om lokalbefolkningens ønsker og interesser hvis deres anerkjente representant ikke er forespurt. FN anser Polisario som representanten for områdets befolkning, og Marokko forhandler med Polisario når det fra tid til annen foregår forhandlinger om områdets fremtidige status. For Etikkrådet fremstår det derfor som en grunnleggende mangel ved kartleggingen av lokalbefolkningens ønsker og interesser at Polisario ikke har vært konsultert. SIAen viser riktignok til andre interesser som er forespurt, men at hovedrepresentanten for lokalbefolkningen er helt utelatt fra konsultasjonsprosessen, gjør at denne etter Etikkrådets syn ikke kan tillegges noen særlig vekt.»

Til Finansavisen 10. september 2016 uttaler Sigbjørn Tysse at «Vi driver vår virksomhet i henhold til OECDs retningslinjer for et ansvarlig næringsliv. Det er ingen internasjonal boikott av Vest-Sahara. Vi kan ikke gå

inn i en politisk konflikt og nekte å anløpe landet». Sea Tank sier til Dagsavisen at dette var andre last fra Vest-Sahara i 2016. På spørsmål om dersom det

Vi vil få påpeke at OECDs retningslinjer tydelig krever respekt for de menneskerettighetskonvensjoner som vi trekker fram ovenfor. Vi er derfor av en annen mening enn Sea Tank om hvorvidt dette er i tråd med OECDs retningslinjer. Vi finner det også underlig å lese selskapets påstand at det vil være politisk å *ikke* anløpe territoriet. Det er verdt å trekke fram Finansdepartementet under sin eksklusjon av oljeselskapet Kerr-McGee i 2005:

«Marokko har i en årrekke, til tross for sterk fordømmelse fra FN, okkupert Vest-Sahara. Kerr-McGee legger etter [Etikk-]rådets vurdering til rette for Marokkos mulige utnyttelse av naturressursene i området. Rådet anser slik virksomhet som et 'særlig grovt brudd på grunnleggende etiske normer' blant annet fordi dette kan bidra til å legitimere Marokkos suverenitetskrav og dermed undergrave FNs fredsprosess.»

Det er en slik uheldig politisk rolle Sea Tank spiller ved sine gjentatte anløp til territoriet. Selskapets aktiviteter medfører en politisk stillingstagen og støtter opp under status quo.

Stemmer vår informasjon at Sea Tank Chartering har unnlatt å innhente samtykke fra representantene for Vest-Saharas folk, er det vår klare oppfatning at selskapet opererer i strid med Menneskerettighetsrådets, EU-domstolens og den Afrikanske Unions forståelse av lovligheten av slik praksis. Det følger av begge menneskerettighetskonvensjonene, ØSK og SP, at saharawiene har *rett til selvbestemmelse*, og med det følger at de skal kunne gi sitt samtykke til slik næringslivspraksis.

Det er også denne forståelsen som ligger bak når norske myndigheter fraråder næringsliv i Vest-Sahara, som eneste sted i verden. Tilsvarende har flere ansvarlige norske rederier valgt å avslutte slike åpenbart uetiske transporter etter at de ble gjort oppmerksom på konflikten og dets humanitære konsekvenser.

Det er, til slutt, verdt å understreke at selskapet bør notere seg at det er en stadig større reell finansiell risiko involvert i å delta i slik handel. Polisario har de siste årene vist at de er i stand til å ta saker til domstoler, og har med dommen i EU-domstolen fått styrket sin posisjon som et subjekt som kan ta saker i internasjonale domstoler.

**Vi kan ikke annet enn å appellere til Sea Tank Chartering om å besvare de tre spørsmålene vi stilte i første mail, av 17. september 2013.**

**Om det er slik at selskapet ikke har innhentet samtykke fra representantene til Vest-Saharas folk, som ifølge både EU-domstolen og FN er Polisario Front, ber vi selskapet om å kommunisere at det har til hensikt å ikke lenger transportere fiskeolje ut fra territoriet.**

Vi ser fram til å høre fra dere.

Med vennlig hilsen

/sign./

Erik Hagen  
Daglig leder,  
Støttekomiteen for Vest-Sahara